



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2781/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza Halužan građenje d.o.o. u stečaju, OIB: 61320517884, Zagreb, Radnička cesta 52, odlučujući o žalbi Zlatka Koseca, OIB: 70875793577 iz Malog Bukovca, Dubovica 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-844/2022 od 12. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Zlatka Koseca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-844/2022 od 12. lipnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-844/2022 od 12. lipnja 2025. odlučeno je:

„I. Ranijem stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu, OIB 70875793577, Mali Bukovec, Dubovica 4, izriče se novčana kazna u iznosu 500,00 eura te mu se nalaže u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, izrečenu novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, s pozivom na broj: 6157-20735-70875793577, opis plaćanja: plaćanje novčane kazne za St-844/2022 i o izvršenoj uplati izvijestiti ovaj sud.

II. Ako Zlatko Kosec, OIB 70875793577, Mali Bukovec, Dubovica 4, ne plati novčanu kaznu iz točke I. izreke ovog rješenja u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, radi naplate novčane kazne određuje se ovrha na novčanim sredstvima obveznika te se nalaže Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima obveznik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju obveznika.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod koje obveznik plaćanja novčane kazne vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje.

IV. Ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka ovog rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu novčane kazne, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika radi prisilne naplate novčane kazne prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Ako obveznik plaćanja nema prebivalište odnosno sjedište na području Republike Hrvatske Financijska agencija će dostaviti osnovu za plaćanje ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema sjedištu suda koji je donio predmetnu osnovu za plaćanje.“

2. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je pravomoćnim rješenjem od 22. svibnja 2023. utvrđeno da je prestala dužnost stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu jer je brisan s liste stečajnih upravitelja rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave i imenovan je novi stečajni upravitelj Stjepan Lović. Zaključkom od 22. svibnja 2023. naloženo je Zlatku Kosecu da u roku od 3 dana od dostave zaključka preda stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću, cjelokupnu dokumentaciju stečajnog dužnika što raniji stečajni upravitelj nije učinio niti kad je bio ponovno pozvan zaključkom od 4. rujna 2023. Sud je upozorio ranijeg stečajnog upravitelja da mu sukladno članku 91. stavku 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) može biti izrečena novčana kazna. Kako raniji stečajni upravitelj nije predao dokumentaciju to mu je prvostupanjski sud rješenjem od 10. listopada 2023. izrekao novčanu kaznu u iznosu od 265,45 eura / 2.000,00 kn. Rješenjem poslovni broj PŽ-3801/2023 od 2. siječnja 2024. ukinuto je rješenje prvostupanjskog suda od 10. listopada 2023. Prvostupanjski sud je, sukladno uputi iz rješenja poslovni broj PŽ-3801/2023 zaključcima od 16. siječnja 2024., 6. ožujka 2024., 19. travnja 2024. i 29. svibnja 2025. naložio ranijem stečajnom upravitelju u roku od 3 dana od dostave zaključaka predati stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću cjelokupnu dokumentaciju stečajnog dužnika u ruke stečajnom upravitelju u njegovom uredu. Raniji stečajni upravitelj nije postupio po navedenim zaključcima. Prvostupanjski sud je uzimajući u obzir sve navedeno utvrdio da to što Stečajnim zakonom nije izričito propisano kažnjavanje ranijeg stečajnog upravitelja, koji je brisan s liste stečajnih upravitelja rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave, ne znači da sud odredbu članka 91. stavaka 6. i 7. SZ-a ne može na odgovarajući način primijeniti u konkretnoj situaciji. Prema stavu prvostupanjskog suda time što je članak 91. stavak 9. SZ-a, dodan članku 91. SZ-a čiji naslov glasi „razrješenje stečajnog upravitelja“ (Novelom Stečajnog zakona iz 2017. godine), valja tumačiti u okviru članka 91. SZ-a i primijeniti na odgovarajući način i u slučaju kada je stečajnom upravitelju prestala dužnost brisanjem s liste stečajnih upravitelja na temelju rješenja Ministarstva pravosuđa i uprave. Nadalje prema stavu prvostupanjskog suda otvaranjem stečajnog postupka prava koja su imala tijela dužnika prestaju i prelaze na stečajnog upravitelja, stoga je na ranijeg stečajnog upravitelja moguće na odgovarajući način primijeniti i odredbe iz članka 177. SZ-a i članka 178. SZ-a u vezi s člankom 180. SZ-a. Ocjena je prvostupanjskog suda da su ispunjene pretpostavke za izricanje novčane kazne odgovarajućom primjenom članka 91. stavaka 6. i 7. SZ-a u vezi s člankom 91. stavkom 9. SZ-a te članka 177. i članka 178. SZ-a u vezi s čl. 180. SZ-a. O visini novčane kazne u iznosu od 500,00 eura, sud je odlučio uzimajući u obzir sve navedene okolnosti, a osobito činjenicu da raniji stečajni upravitelj više od dvije

godine nije predao cjelokupnu dokumentaciju novom stečajnom upravitelju, što nepotrebno produljuje trajanje stečajnog postupka. Kako je postupanje ranijeg stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju ocijenjeno kao neprofesionalno i suprotno općim načelima i pravilima ponašanja stečajnih upravitelja to je prvostupanjski sud cijeneći sve navedeno utvrdio da novčana kazna u iznosu od 500,00 eura predstavlja primjeren iznos kazne.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio raniji stečajni upravitelj Zlatko Kosec zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da sa sadašnjim stečajnim upraviteljem nikad nije kontaktirao, što je prvostupanjski sud propustio utvrditi, da je stečajni upravitelj podnio završni račun što znači da je imao svu potrebnu dokumentaciju za njegovu izradu, da žalitelj nije razriješen dužnosti već je prvostupanjski sud rješenjem od 22. svibnja 2023. utvrdio da mu je prestala dužnost jer je brisan s liste stečajnih upravitelja rješenjem Ministarstva pravosuđa od 9. ožujka 2023. Žalitelj smatra da ga prvostupanjski sud nije mogao kazniti jer odredbama Stečajnog zakona nije propisano kažnjavanje ranijih stečajnih upravitelja koji subrisani s liste stečajnih upravitelja rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave. Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/11, 89/4, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna bitna povreda odredbi parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti one na koje se poziva žalitelj u žalbi.

7. Iz spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-844/2022 od 22. svibnja 2023. utvrđeno da je prestala dužnost stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu jer je brisan s liste stečajnih upravitelja rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave od 28. prosinca 2022. (list 169. spisa). Raniji stečajni upravitelj nije postupio po zaključcima prvostupanjskog suda i nije predao dokumentaciju stečajnog dužnika sadašnjem stečajnom upravitelju, premda je bio upozoren da ako tako ne postupi da će mu sud izreći novčanu kaznu sukladno članku 91. stavku 7. SZ-a (list 214. spisa).

8. Ovaj sud u cijelosti prihvaća obrazloženje prvostupanjskog suda koji je za svoju odluku dao jasne razloge. Stečajni zakon ne govori konkretno o kažnjavanju ranijeg stečajnog upravitelja koji je brisan s liste stečajnih upravitelja rješenjem Ministarstva pravosuđa. Međutim jednako tako Zakon ne govori da se odredbe o kažnjavanju razriješenog stečajnog upravitelja ne mogu primijeniti i na onog koji je brisan s liste stečajnih upravitelja rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave. I ovaj

sud nalazi da odredbu iz članka 91. stavka 9. SZ-a valjalo tumačiti u kontekstu cijele odredbe članka 91. SZ-a pa tako i odredbe o izricanju novčane kazne.

9. Prilikom tumačenja odredbi Stečajnog zakona valja primijeniti teleološki pristup, odnosno tumačiti zakonske norme u svjetlu njihove svrhe i cilja koje zakon nastoji postići. Teleološki pristup podrazumijeva da se ne gleda samo doslovno značenje riječi u normi, već i pravni cilj zakonske odredbe. U konkretnom slučaju, postupanje ranijeg stečajnog upravitelja koji usprkos pozivima suda nije stečajnom upravitelju predao dokumentaciju stečajnog dužnika, a time onemogućio sud da okonča stečajni postupak, jest postupanje suprotno svrsi i cilju Stečajnog zakona stoga je potrebno normu iz članka 91. stavaka 6., 7. i 9. SZ-a tumačiti na način koji najviše doprinosi ostvarenju tog cilja.

10. Pravilno je prvostupanjski sud tumačio odredbe iz članka 91. stavaka 6., 7. i 9. SZ-a u skladu s ciljem Stečajnog zakona. To u ovom slučaju znači da je raniji stečajni upravitelj dužan postupiti sukladno zakonu i po pozivu suda dostaviti traženu dokumentaciju stečajnog dužnika, a ako bi raniji stečajni upravitelj postupio suprotno tome, prvostupanjski sud ga može kazniti novčanom kaznom do 1.320,00 eura u smislu članka 91. stavka 7. SZ-a. Prvostupanjski sud je ranijeg stečajnog upravitelja kaznio novčanom kaznom u iznosu od 500,00 eura cijeneći sve okolnosti slučaja koje obrazloženje prihvaća i ovaj sud kao pravilno. S tim u vezi valja navesti da u konkretnom slučaju nije odlučno je li raniji stečajni upravitelj stupio u kontakt sa stečajnim upraviteljem kako to navodi žalitelj jer je dužnost ranijeg stečajnog upravitelja bila postupiti prema zaključcima prvostupanjskog suda i predati dokumentaciju stečajnog dužnika na način kako je to odredio prvostupanjski sud.

11. Slijedom navedenog odlučeno je sukladno članku 380. točki 2. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 22. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-3087a-ccb9f**

Kontrolni broj: **05730-e0d29-cfc9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.